

Étape 3 : Mon opinion

Argumentation, persuasion et manipulation



OBJECTIFS

- Être capable d'analyser une argumentation et comprendre les mécanismes de persuasion qui y sont liés.
- Apprendre à exprimer son opinion de manière pertinente et respectueuse.
- Savoir reconnaître une argumentation déficiente.



DESCRIPTION

Au cours de cette activité, les participant-es découvriront certains principes de l'argumentation au travers de mises en situation et seront amené-es à analyser un échange politique.



COMPÉTENCE(S) MAJEURE(S) ACQUISE(S)

- Améliorer et mettre à l'épreuve sa capacité à argumenter, à écouter et à exprimer ses opinions
- Communiquer et coopérer au sein d'un groupe
- Développer et améliorer son esprit critique



SOCLE COMMUN

Domaine 3 : la formation de la personne et du citoyen

Expression de la sensibilité et des opinions, respect des autres

Domaine 3 : la formation de la personne et du citoyen

Réflexion et discernement



DURÉE

50' ou 2 x 50'



RESSOURCES

- Espace français : [La thèse, les arguments et les exemples](#)
- Dossier de veille de l'Institut Français de l'Éducation : [Développer l'esprit critique par l'argumentation : de l'élève au citoyen](#)
- Cortecs : [20 moisissures argumentatives](#)
- Hygiène mentale : [Les arguments fallacieux](#) (vidéo)



MATÉRIEL NÉCESSAIRE

Fichier joint en annexe (PDF), comprenant :

- une fiche exercice *Persuasion et manipulation*
- une fiche *Analyse d'un débat politique*
- une fiche *Improvisations argumentatives*

Method

POUR COMMENCER (15') :

Distribuer la fiche *Persuasion et manipulation* (cf. fichier joint en annexe). Présenter et commenter les différents registres d'argumentation proposés et leurs limites. Proposez éventuellement de nouvelles catégories.

ÉTAPE 1 (20') :

Analyser un échange politique, parmi les ressources vidéos proposées ci-dessous ou de votre choix, en complétant le tableau de l'exercice *Analyse d'un échange politique*. Cette activité peut être faite en autonomie par les participant-es ou en dialoguant avec l'animateur.rice.

Débats politiques français.

- [Débat entre Jacques Chirac et François Mitterrand](#)(1988) (≈ 10 min)
- [Interview de Bernard Tapie par Audrey Pulvar](#)(2014) (≈ 10 min)
- [Débat entre Nicolas Sarkozy et Ségolène Royal](#)(2007) (≈ 9 min)
- [Débat entre François Hollande et Nicolas Sarkozy](#)(2012) (≈ 13 min)
- [Débat entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen](#)(2017) (résumé du débat en 5' réalisé par Le Monde)

Débat sur l'Europe.

- [Débat entre Jean-Luc Mélenchon et Christopher Castaner](#) (2017) (débat entre 15' et 18' sur l'Europe et le glyphosate).

Débat en langues étrangères.

- **EN ANGLAIS.** [Débat sur le Brexit](#) entre Amber Rudd (Tory), Nicola Sturgeon (SNP) and Angela Eagle (Labour) = Remain campaign vs Andrea Leadsom (Conservative), Gisela Stuart (Labour) and Boris Johnson (Conservative) = Leave campaign : You tube. Début du débat à 6'50 jusqu'à 15'17 (≈ 9 min).
- **EN ALLEMAND.** [Débat entre Angela Merkel et Martin Schulz](#) à l'occasion des élections allemandes (2017) - 16'19 (extrait à choisir).

Échanger brièvement avec les participant-es sur ce qu'ils ont retenu du débat, à l'aide des notes prises par chacun-e sur le tableau de l'exercice.

ÉTAPE 2 (15') :

Demander aux participant-es ce qui leur semble être une argumentation convaincante. Quelles sont les caractéristiques d'une argumentation rigoureuse, pertinente, crédible ? Pourquoi est-ce important de comprendre les mécanismes psychologiques liés à la persuasion ? Y a-t-il des méthodes d'argumentation utilisées pour convaincre qui ne sont pas souhaitables ?

Fin de la première séance

ÉTAPE 3 (30') :

- Mettre en situation un débat au Conseil d'Administration d'un établissement scolaire (ou d'une association) sur la répartition des budgets. Expliquez aux participant-es ce qu'est le Conseil d'Administration en tant que lieu de débats où les décisions sont prises après des échanges argumentés.
- Distribuer la fiche de l'exercice **Improvisations argumentatives** (cf. fichier joint en annexe) et diviser les participant-es en groupe de 3 à 5 personnes. Faites choisir (ou tirer au sort) pour chaque équipe une proposition à défendre.
- Chaque groupe doit rédiger les bases d'une argumentation de deux à trois minutes pour ensuite la présenter oralement aux autres groupes. Circuler parmi les équipes pour valider leur travail.

ÉTAPE 4 (20') :

Demander à chaque équipe de présenter son argumentation oralement devant les autres groupes. Le tableau de l'exercice *Improvisations argumentatives* sera annoté par chaque participant-e ou par un-e référent-e de chaque groupe, selon le choix de l'animateur.rice. Au fur et à mesure des présentations, le vocabulaire de la fiche *Persuasion et manipulation* sera intégré dans les cases "Registres d'argumentation" et "Limites à la persuasion".

VARIANTES ET PROLONGEMENTS

- Diffuser la vidéo sur les arguments fallacieux, citée dans les Ressources.
- Selon la date à laquelle vous organisez cette activité, vous pouvez également choisir de faire analyser par les participant-es des débats politiques liés à l'échéance électorale en cours.
- Il est possible d'adapter cette activité en anglais ou en allemand en vous appuyant sur les débats proposés.

DISCUSSIONS ET PERSPECTIVES

- Quelles sont les qualités d'une communication efficace ?
- Lequel des pièges de l'argumentation vous semble le plus utilisé ? (dans la vie de tous les jours, dans le monde politique, dans certaines situations particulières...)
- Pourquoi est-ce important d'argumenter tout en gardant un esprit critique sur les travers de l'argumentation ?